



**VIPnet d.o.o.**  
pp 470, HR - 10 002 Zagreb  
Vrtni put 1  
HR – 10 000 Zagreb

**Tel** +385 1 46 91 091  
**Fax** +385 1 46 91 099  
**E-mail** office@vipnet.hr  
**www.vipnet.hr**

MB: 1402633  
Žiro: 484008-1100341353

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije  
Jurišićeva 13  
HR-10 000 ZAGREB

Zagreb, 22. ožujka 2010. godine

**PREDMET: Javna rasprava o prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima dodjele i uporabe radiofrekvencijskog spektra**

Poštovani,

VIPnet d.o.o. (u nastavku Vipnet) kao operator javne pokretne i nepokretne komunikacijske mreže pozdravlja inicijativu pokretanja javne rasprave o prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o uvjetima dodjele i uporabe radiofrekvencijskog spektra (dalje u tekstu: Prijedlog Pravilnika), a naše komentare dajemo u nastavku:

Vipnet općenito podržava način na koji je započela ova javna rasprava, odnosno to što je Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: Agencija), uz prijedlog promjene propisa dostavila i popratna obrazloženja. Smatramo izrazito bitnim da Agencija posveti posebnu pažnju sastavljanju takvog dokumenta s pojašnjenima svojih stavova i razlozima za predlaganje promjena propisa, u svim javnim raspravama. Kako smo i prije navodili, to bi po mišljenju Vipneta zasigurno bitno unaprijedilo cjelokupni postupak javnih rasprava, povećalo broj sudionika, a samim time i poboljšalo kvalitetu komentara i završne odluke o dokumentu ili propisu koji je predmet javne rasprave.

### **I) Članak 3.**

*U članku 5. stavku 1. iza točke 5. dodaje se nova točka 6. koja glasi:*

*»6. ako je podnositelj zahtjeva podmirio naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra prema odredbama Zakona, te druge naknade propisane posebnim propisima.«*

**Vipnet smatra da predložena promjena nije prihvatljiva** jer ista nije sukladna članku 88. stavak 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/2008, dalje u tekstu: ZEK), niti u dijelu kojim se uvjetuje prethodno plaćanje naknada za uporabu radiofrekvencijskog spektra koji se, vjerujemo, tiče izdavanja predmetne dozvole, a još manje u dijelu kojim se izdavanje dozvole uvjetuje plaćanjem drugih naknada.

Naime, navedeni članak ZEK-a propisuje koje je uvjete potrebno zadovoljiti da bi se izdala dozvola, među kojima nije navedeno da se moraju podmiriti naknade za uporabu spektra, a nikako da se moraju podmiriti neke druge, u potpunosti neodređene naknade.

Za Vipnet nije prihvatljivo dano obrazloženje da se bi ovaj pravilnik trebao usklađivati zbog odredbi drugog pravilnika, **već smo mišljenja da ovaj pravilnik treba temeljiti isključivo na ZEK-u.**

Vipnet smatra da intencija zakonodavca kod propisivanja postupka izdavanja dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra nije bila da se izdavanje dozvola uvjetuje **prethodnim** plaćanjem naknade, kao što je sada slučaj u praksi, a koji je za Vipnet sporan i rezultira bitno otežanim i dugotrajnim procesom izdavanja dozvola, o čemu je Vipnet već iznosio svoje stavove pred Agencijom.

Vipnet je i ranije prema Agenciji komunicirao i naglašavao da uvjetovanje plaćanja naknada prije izdavanja dozvole ne donosi pozitivne efekte na razvitak tržišta jer uvodi nepotrebna kašnjenja u cjelokupan postupak izdavanja dozvola zbog dodatne administracije i stvara dodatne otegotne okolnosti u izgradnji elektroničke komunikacijske mreže i posebice bežičnog širokopojasnog pristupa internetu. Stoga Vipnet predlaže da se postupak izdavanja dozvola za radiofrekvencijski spektar provodi **na isti način kao što se već provodi i u postupku izdavanja dozvola za numeracijske resurse**, a to je da se paralelno sa izdavanjem dozvole (ukoliko su zadovoljeni svi zakonski preduvjeti), izdaje i račun koji ima definiran rok dospijeca računa u kojem nositelj dozvole ima obvezu plaćanja istog, odnosno u suprotnom, ako ne plati, dozvola se oduzima.

Ukratko, Vipnet ne vidi nikakvu potrebu da se za izdavanje dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra koristi alternativni postupak, za kojeg je jedino opravdanje da je kao takav posljedica ranije prakse, ili da je propisan pravilnicima koje je teško mijenjati. Vipnet smatra da Agencija ima alate kojima će unaprijediti funkcioniranje tržišta, odnosno, da predlaže i realizira promjene propisa koje dovode do efikasnijih procesa u kojima je sama uključena.

Time ni na koji način ne bi bila dovedena u pitanje obveza plaćanja, niti provođenje iste, niti mogućnost Agencije da u slučaju neplaćanja nametne primjerene sankcije, čak i oduzme dozvolu, što je izrijekom predviđeno u članku 93. ZEK-a.

Zbog svega navedenog, Vipnet još jednom skreće pozornost na predloženu odredbu pravilnika i ističe da ista ne donosi pozitivne pomake za tržište elektroničkih komunikacija niti potiče investicije. Također, iako nije predmet ovog Prijedloga Pravilnika, Vipnet moli Agenciju da se promjene i prilagodbe u, od strane Vipneta, predloženom smjeru, pokrenu i u sklopu otvorenog postupka izmjene važećeg Pravilnika o plaćanju naknada za pravo uporabe adresa, brojeva i radiofrekvencijskog spektra, ali i Pravilnika o plaćanju naknada za obavljanje poslova Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije.

## II) Članak 7.

*Članak 15. mijenja se i glasi:*

*(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka, rok za izdavanje dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra može se produljiti najviše do 120 dana od dana zaprimanja zahtjeva, i to u sljedećim slučajevima:*

*2. ako podnositelj zahtjeva treba podmiriti naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra prema odredbama Zakona, te druge naknade propisane posebnim propisima,*

**Nastavno na komentar iz točke I) za Vipnet ova izmjena nije prihvatljiva jer se Vipnet zalaže da prethodno plaćanje naknade ne bude uvjet za izdavanje dozvole, nego da se uz izdanu dozvolu dostavlja račun kojeg nositelj dozvole treba platiti u propisanom roku dospijeca računa.** Takvo postupanje bi u bitnome ubrzalo postupke, smanjilo kašnjenja i odgode.

Stav Vipneta je da promjene koje Agencija treba predlagati, trebaju ići u smjeru da se postupci unaprijede i ubrzaju, i da se svakako sve odredbe koje uzrokuju dodatna odugovlačenja i kašnjenja u dobivanju dozvola stave van snage.

### III) Članak 7.

Članak 15. mijenja se i glasi:

*(4) Agencija će rješenjem odbiti zahtjev za izdavanje dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra ako utvrdi da podnositelj zahtjeva, ni nakon pisanog poziva Agencije za dopunu zahtjeva, u produljenom roku iz stavka 3. ovog članka nije dostavio sve podatke u smislu odredaba članka 11. ovog pravilnika.«*

Vipnet smatra da bi pozivanje trebalo ići na stavak 2., a ne na stavak 3.

Također, u danom tekstu bi se trebala brisati oznaka zatvaranja citata jer je u daljnjem tekstu uključen i stavak (5).

### IV) Članak 7.

Članak 15. mijenja se i glasi:

*(5) Izdavanjem nove dozvole Agencija može prethodno valjanu dozvolu staviti van snage.«*

**Vipnet nije suglasan s ovom predloženom izmjenom** jer ista nije sukladna članku 93. ZEK-a, koji definira slučajeve kada se oduzima dozvola za upotrebu radiofrekvencijskog spektra, u kojima nije predviđeno da se izdavanjem nove dozvole prethodno valjana dozvole može staviti van snage. Pojam stavljanja van snage ZEK-om uopće nije predviđen i stoga nije primjereno isti uvoditi u predmetni propis.

Nadalje, izrazito je nejasno zašto bi se u članku koji definira „Postupak izdavanja pojedinačne dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra“, uvodila odredba o oduzimanju (ili prestanku valjanosti) dozvole, odnosno prirodnije je da se takvo nešto, ukoliko je uopće potrebno, definira u članku 7. „Rokovi valjanosti dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra“ ili poglavlju IV. „**OGRANIČENJA UPORABE RADIJSKIH FREKVENCIJA**“ koja se već pozivaju na odredbe članka 93. ZEK-a.

Sam Pravilnik o uvjetima dodjele i uporabe radiofrekvencijskog spektra, sukladno članku 82. stavak 4. ZEK-a ne bi smio definirati nikakve odredbe o stavljanju dozvole van snage ili oduzimanju dozvole, budući su isti već definirani člankom 93. ZEK-a.

Također ne možemo prihvatiti uvođenje ovakve odredbe i iz razloga što je ista potpuno netransparentno i nejasno definirana, odnosno nije pojašnjeno kada bi je Agencija primjenjivala, temeljem kojih kriterija, kako bi se provodio takav postupak, da li bi se provodila javna rasprava, te još niz drugih otvorenih pitanja.

Vipnet u danom trenutku samo može pretpostaviti da se možebitno radi o postupcima u kakve je i Vipnet uključen, kada se postojeća dozvola, zbog promjene nekih manje bitnih parametara specifikiranih u dozvoli, mora zamijeniti novom dozvolom da bi se funkcioniranje praktično jedne te iste radijske veze ili postaje uskladilo sa postojećim zakonskim okvirom.

Tada se od nositelja dozvole traži da se odrekne postojeće dozvole, odnosno da istu vrati Agenciji, da plati račune za novu dozvolu, kako bi mu bila izdana nova dozvola.

Kako smo naveli, u ogromnom broju slučajeva u praksi, radi o jednom te istom sustavu, i faktično se događa da je postojeći sustav u radu bez dozvole (jer je ista vraćena Agenciji radi izdavanja nove dozvole), dok se ne realizira tehnička promjena sustava prema novoj dozvoli. Za Vipnet je takva situacija neprihvatljiva jer može dovesti do situacije nezakonitog rada radijskog sustava, koji nije proizvod namjere ili nepažnje Vipneta, već je izravna posljedica neadekvatnih procedura, za koje smatramo da se što prije moraju izmijeniti i usavršiti.

Međutim, budući da Agencija nije dala opsežnija obrazloženja vezano za povod i svrhu predlaganja ove odredbe o „stavljanju dozvole van snage“, Vipnet ne može ulaziti u detaljnije komentiranje u ovom dokumentu, iako vjerujemo da se u svakom slučaju razgovorom i dijalogom na radnim sastancima može uspostaviti alternativni model kojime bi se postigla ista svrha, na način koji bi bio prihvatljiv za sve zainteresirane strane i istovremeno sukladan ZEK-u.

## V) Članak 15.

*U stavku 2. iza riječi »prema izdanoj dozvoli za uporabu radiofrekvencijskog spektra« dodaju se riječi »ili odobrenju Agencije iz članka 44.«*

*U stavak 7. iza riječi »iz izdane dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra« dodaju se riječi »ili odobrenja Agencije iz članka 44.«*

*U stavak 8. iza riječi » iz izdane dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra« dodaju se riječi »ili odobrenja Agencije iz članka 44.«*

Predlažemo iza pozivanja na članak 44. dodati riječi „ovog pravilnika“.

## VI) Članak 27.

*Članak 71. stavak 1. mijenja se i glasi:*

*»(1) Postojećem operatoru javnih elektroničkih komunikacijskih mreža i/ili usluga koji posjeduje vrijedeću dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra unutar frekvencijskih pojaseva 880-915/925-960 MHz i 1710-1785/1805-1880 MHz, Agencija može, na njegov zahtjev i uz uvažavanje načela transparentnosti i nediskriminacije, a u okviru vrijedeće dozvole, dodijeliti dodatni raspoloživi radiofrekvencijski spektar unutar tih frekvencijskih pojaseva.«*

Vipnet predlaže da se ovaj članak proširi i poopći na način da se ukine ograničenje s obzirom na navedene dijelove radiofrekvencijskog spektra, odnosno da se mogućnost za dodatni radiofrekvencijski spektar otvori i za ostala frekvencijska područja koja koriste operatori mreža pokretnih komunikacija, odnosno, koja su dodijeljena u tu svrhu sukladno Tablici namjene RF spektra.

Time bi ukinuli netransparentno postojeće ograničenje dodatnih kanala u isključivo GSM i DCS području, pa bi operator u svakom slučaju mogao zatražiti dodatne resurse, o dodjeli kojih bi na kraju, kako je i predviđeno, i dalje odlučivala Agencija uvažavajući definirana načela iz Prijedloga Pravilnika.

Navedeno predlažemo realizirati na način da se u predloženom članku 71. stavak 1. brišu riječi „unutar frekvencijskih pojaseva 880-915/925-960 MHz i 1710-1785/1805-1880 MHz“.

Vipnet predlaže da se postojeći naslov članka 71. „Dodatni kanali“, izbriše.

Sve ostale predložene odredbe Prijedloga Pravilnika koje prethodno nismo komentirali, smatramo prihvatljivim.

Zaključno, Vipnet ističe da su bitne promjene koje se uvrštene u ovaj Prijedlog Pravilnika, a koje se tiču procedure i uvjeta za izdavanje dozvole, odgodu roka izdavanja dozvole i stavljanje dozvole van snage, u danom trenutku kako su predložene, negativne za tržište elektroničkih komunikacija iz razloga jer iste po mišljenju Vipneta u prvom redu predstavljaju neopravdano dodatno opterećenje na sam administrativni postupak, uz također nejasan zakonski temelj za njihovo uvođenje, i sama svrha koja se želi postići.

Vipnet smatra da je u interesu svih sudionika tržišta i korisnika radiofrekvencijskog spektra potrebno unaprijediti postojeće procedure, pojednostaviti ih, ukinuti nepotrebna ograničenja i omogućiti pristup frekvencijskim resursima na efikasniji način, a da se istovremeno ne dovode u pitanje obveze plaćanja definiranih naknada, mogućnosti kontrole i nadzora korištenja radiofrekvencijskog spektra od strane nadležnih tijela.

U tom smislu Vipnet poziva Agenciju da analizira cjelokupni postupak izdavanja dozvola, posebno u smislu ispunjavanja rokova i problematike koja trenutno postoji, a koju je Vipnet i kroz javne rasprave i na sastancima u Agenciji u više navrata komunicirao, te da se predlože i rasprave rješenja i izmjene svih mjerodavnih propisa, koja bi trenutnu situaciju poboljšala.

U nadi da će ova javna rasprava rezultirati općenito prihvatljivim konačnim tekstom ovog vrlo važnog pravilnika, a po mogućnosti i razjašnjavanjem drugih otvorenih pitanja u interesu svih sudionika tržišta i korisnika usluga, stojimo vam na raspolaganju za daljnju komunikaciju, i pojašnjenja naših komentara.

**VIPnet d.o.o.**